



# BABIACZYK, SKROCKI I WSPÓLNICY

Poznań, dnia 4 stycznia 2016 roku

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy**  
**Wydział VIII Gospodarczy**  
**ul. Toruńska 64A**  
**85-023 Bydgoszcz**

**opłata stała od pozwu: 12.000 PLN**

**Powód:** Dariusz Skrocki, zam. ul. Kłuszyńska 26, 60-136 Poznań  
PESEL: 67122305798  
reprezentowany przez: radcę prawnego dr Michała Matuszczaka  
**adres do doręczeń:** „Babiaczyk, Skrocki i Wspólnicy” Sp. k. w  
Poznaniu, ul. Wyspiańskiego 43, 60 – 751 Poznań

**Pozwana:** „PROJPRZEM” S.A., ul. Bernardyńska 13, 85-029 Bydgoszcz  
KRS nr 0000024679

## **POZEW**

### **O STWIERDZENIE NIEWAŻNOŚCI UCHWAŁ WRAZ Z WNIOSKIEM O ZABEZPIECZENIE POWÓDZTWA**

Działając w imieniu własnym, jako członek Rady Nadzorczej pozwanej spółki – aktualny odpis z KRS pozwanej w załączeniu – wnoszę o:

- 1) w pierwszej kolejności – stwierdzenie nieważności **Uchwał nr 1, 2, 5, 7, 9 i 10** Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki „PROJPRZEM” S.A. z siedzibą w Bydgoszczy z dnia 23 grudnia 2015 roku;
- 2) w wypadku nieuwzględnienia roszczenia z pkt. 1 niniejszego pozwu – wnoszę o uchylenie **Uchwały nr 9** oraz **Uchwały nr 10** Nadzwyczajnego Walnego

BABIACZYK, SKROCKI I WSPÓLNICY sp. k.  
ul. Wyspiańskiego 43, 60-751 Poznań  
Tel. +48 61 8427 487, Fax +48 61 8427 497  
kancelaria@bsiw.pl



**PANGEA NET**  
International Network of Independent Law Firms

Zgromadzenia spółki „PROJPRZEM” S.A. z siedzibą w Bydgoszczy z dnia 23 grudnia 2015 roku (żądanie ewentualne);

- 3) zabezpieczenie powództwa poprzez wstrzymanie wykonalności **Uchwał nr 1, 2, 5, 7, 9 i 10** Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki „PROJPRZEM” S.A. z siedzibą w Bydgoszczy z dnia 23 grudnia 2015 rok;
- 4) zasądzenia od pozwanej na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 43.200 PLN (tj. sześciokrotności stawki minimalnej);
- 5) rozpatrzenie sprawy również pod nieobecność powoda.

W zakresie postępowania dowodowego wnoszę o:

- 1) przeprowadzenie dowodu z powołanych w niniejszym pozwie dokumentów na okoliczności przy nich wskazane;
- 2) przeprowadzenie dowodu z przesłuchania powoda (adres jak w *petitum* pozwu) na okoliczność przebiegu NWZ;
- 3) przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków – przedstawicieli następujących funduszy, obecnych na NWZ w dniu 23.12.2015 roku:

Imię i nazwisko przedstawiciela (świadka)	Reprezentowane przez świadka fundusze	Adres
Jarosław Skiba	KBC TFI S.A.	ul. Chmielna 85/87, 00-805 Warszawa
Paweł Ślebioda	Pioneer Pekao Investment Management S.A	ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa
Paweł Ślebioda	Pracownicze Towarzystwo Emerytalne Orange Polska S.A.	ul. Piękna 17, 00-549 Warszawa
Łukasz Kurek	Aviva Investors Poland TFI S.A.	ul. Domaniewska 44, 02-672 Warszawa
Jarosław Skiba	Noble Funds TFI S.A.	ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa

na okoliczność: przebiegu NWZ oraz utworzenia porozumienia w rozumieniu art. 87 ustęp 1 punkt 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.

Jednocześnie powód zastrzega sobie prawo zgłoszenia ewentualnych dalszych wniosków dowodowych, adekwatnych do ewentualnych zarzutów zgłoszonych przez pozwaną.

# UZASADNIENIE

## I. WPROWADZENIE

Niniejszy pozew dotyczy uchwał podjętych w dniu 23 grudnia 2015 roku na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu pozwanej (dalej „**NWZ**”). Podczas NWZ dopuszczono się licznych uchybień formalnych, które wypaczyły wyniki głosowań w sprawie poszczególnych uchwał.

W pierwszej kolejności, w ramach **żądania głównego**, powód domaga się stwierdzenia nieważności podjętych podczas NWZ **Uchwał nr 1, 2, 5, 7, 9 i 10**. Podstawą żądania powoda jest najcięższy w opinii powoda zarzut wobec przebiegu NWZ, tj. fakt podjęcia w/w uchwał w głosowaniu, w którym udział brały osoby nieuprawnione. Przy liczeniu wyników głosowania w sprawie wspomnianych uchwał uwzględniono, choć należało je pominąć, głosy oddane przez akcjonariuszy, którym ustawa zabrania wykonywać prawa głosu. W dalszej części uzasadnienia powód szczegółowo wyjaśni przyczyny uznania części akcjonariuszy za podlegających wyłączeniu z głosowania.

Żądanie zgłoszone jako **ewentualne** (w razie nieuwzględnienia żądania głównego) dotyczy uchylenia **Uchwały nr 9 i 10 NWZ**. Jako podstawę żądania uchylenia w/w uchwał powód wskazuje kolejne uchybienia formalne zaistniałe podczas NWZ, z których najbardziej istotny zdaje się być fakt głosowania w sprawie Uchwał nr 9 i 10 NWZ z naruszeniem Statutu pozwanej spółki, co doprowadziło do pokrzywdzenia akcjonariuszy.

## II. STAN FAKTYCZNY

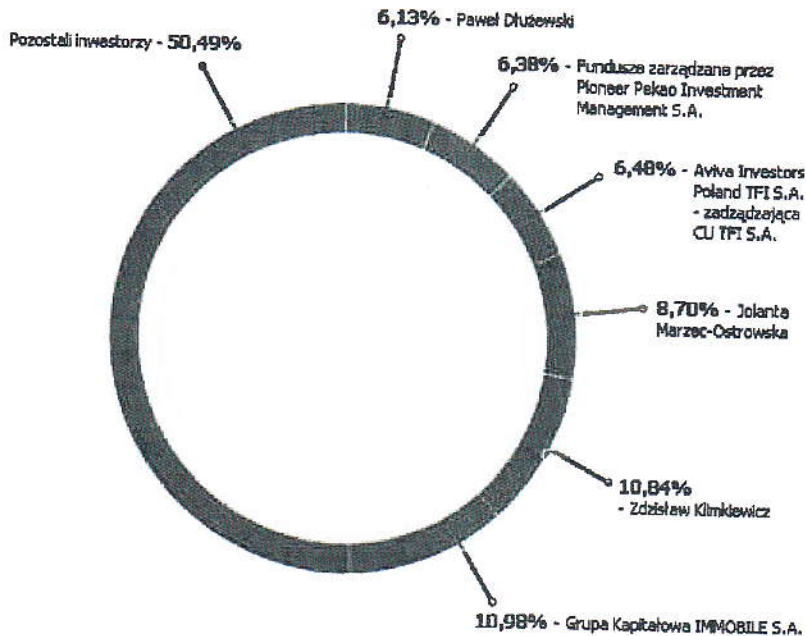
### II.1. Podstawowe informacje o pozwanej spółce

Pozwana spółka „**PROJPRZEM**” S.A. wpisana jest do rejestru przedsiębiorców KRS pod numerem 0000024679. Sędem rejestrowym jest Sąd Rejonowy w Bydgoszczy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego. Od października 1998 roku pozwana jest **spółką publiczną**, a od sierpnia 1999 roku akcje spółki znajdują się w obrocie giełdowym Giełdy Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie.

**Dowód:**

- odpis aktualny KRS dla pozwanej (Załącznik nr 1 do pozwu)
- informacje udostępniane na portalu GPW pod adresem [http://www.gpw.pl/karta\\_spolki/PLPROJP00018/](http://www.gpw.pl/karta_spolki/PLPROJP00018/)

Struktura akcjonariatu uwzględniająca akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% głosów na WZA przedstawia się następująco<sup>1</sup>:



## II.2. Przebieg NWZ

W dniu 23 grudnia 2015 roku w Bydgoszczy odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie pozwanej spółki. Kompletna lista akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w NWZ wraz z informacją na temat ilości akcji i głosów im przysługujących stanowi Załącznik nr 2 do niniejszego pozwu.

Porządek obrad podczas NWZ przedstawiał się następująco:

<sup>1</sup> Dane zamieszczona na stronie <http://www.projprzem.com/pl/a/struktura-akcjonariatu> oraz [http://www.gpw.pl/karta\\_spolki/PLPROJP00018/#akcjonariat](http://www.gpw.pl/karta_spolki/PLPROJP00018/#akcjonariat)

1. Otwarcie Zgromadzenia. \_\_\_\_\_
2. Wybór Przewodniczącego – sporządzenie listy obecności. \_\_\_\_\_
3. Stwierdzenie zdolności Zgromadzenia do podejmowania prawomocnych uchwał. \_\_\_\_\_
4. Wybór Komisji Skrutacyjnej. \_\_\_\_\_
5. Ocena pracy Zarządu Spółki w kontekście znaczących przeterminowanych wierzytelności Grupy Kapitałowej PROJPRZEM S.A., ewentualnego prowadzenia działalności konkurencyjnej przez Prezesa Zarządu, podpisania umowy zbycia nieruchomości na warunkach niekorzystnych dla Spółki, ograniczenia przychodów i działalności statutowej oraz prowadzenia działań wykraczających poza kompetencje Zarządu. Dyskusja. \_\_\_\_\_
6. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Prezesa Zarządu. \_\_\_\_\_
7. Podjęcie uchwał w sprawie odwołania członków Rady Nadzorczej. \_\_\_\_\_
8. Ustalenie wybieranej liczby Członków Rady Nadzorczej. \_\_\_\_\_
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie Rady Nadzorczej obecnej kadencji. \_\_\_\_\_
10. Wybór Komisji Wyboreczej. \_\_\_\_\_
11. Przeprowadzenie wyborów do Rady Nadzorczej Spółki w drodze głosowania oddzielnymi grupami. \_\_\_\_\_
12. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia kosztów zwołania i odbycia Zgromadzenia przez Spółkę. \_\_\_\_\_
13. Zamknięcie obrad. \_\_\_\_\_

Protokół z tego Zgromadzenia notariusz Katarzyna Kazińska sporządziła w dniu 23 grudnia 2015 roku Rep. A nr 5027/2015 („Protokół”).

**Dowód:**

- odpis aktu notarialnego Rep. A 5027/2015 z dnia 23.12.2015 roku (Załącznik nr 3 do pozwu)

Podczas NWZ głosowano nad 11 uchwałami, z których:

- Uchwała nr 1 dotyczyła odwołania Prezesa Zarządu (została przyjęta)
- Uchwała nr 2 dotyczyła odwołania Przewodniczącego Rady Nadzorczej (została przyjęta)
- Uchwała nr 3 dotyczyła odwołania członka Rady Nadzorczej (nie została przyjęta)
- Uchwała nr 4 dotyczyła odwołania członka Rady Nadzorczej (nie została przyjęta)

- Uchwała nr 5 dotyczyła odwołania członka Rady Nadzorczej (została przyjęta)
- Uchwała nr 6 dotyczyła odwołania członka Rady Nadzorczej (nie została przyjęta)
- Uchwała nr 7 w sprawie wybieranej liczby członków Rady Nadzorczej (została przyjęta)
- Uchwała nr 8 w sprawie wyboru członka Rady Nadzorczej przez akcjonariusza Grupa Kapitałowa Immobile S.A. tworzącego grupę A (została przyjęta)
- Uchwała nr 9 w sprawie sposobu głosowania nad wyborem pozostałych członków Rady Nadzorczej (została przyjęta)
- Uchwała nr 10 dotyczyła wyboru członków Rady Nadzorczej przez akcjonariuszy, których głosy nie zostały oddane przy wyborze członka Rady Nadzorczej wybranego w drodze głosowania grupami (została przyjęta)
- Uchwała nr 11 dotyczyła pokrycia kosztów zwołania i odbycia NWZ (została przyjęta)

W związku z wnioskiem uprawnionych akcjonariuszy o dokonanie wyboru członków Rady Nadzorczej pozwanej w drodze głosowania oddzielnymi grupami, Przewodniczący NWZ wezwał do tworzenia oddzielnych grup wskazując, że z uwagi na liczbę członków Rady (sześć osób), utworzenie grupy wymaga uczestnictwa akcjonariuszy, którym przysługuje co najmniej 679.559 głosów. Na wezwanie odpowiedziała wyłącznie Grupa Kapitałowa Immobile S.A. posiadająca 835.847 głosów, która utworzyła grupę A uprawnioną do wyboru jednego członka Rady Nadzorczej. Pozostali akcjonariusze mieli dokonać wyboru 5 członków Rady jako Walne Zgromadzenie.

Po przeprowadzeniu wyboru członka Rady Nadzorczej w ramach grupy A, Przewodniczący zarządził opuszczeni Sali obrad przez akcjonariusza tworzącego grupę A i zarządził stawiennictwo pozostałych akcjonariuszy. Grupa Kapitałowa Immobile S.A. nie brała zatem udziału w głosowaniu w sprawie Uchwały nr 9 oraz 10.

**Dowód:**

- odpis aktu notarialnego Rep. A 5027/2015 z dnia 23.12.2015 roku (Załącznik nr 3 do pozwu)

**II.3. Istnienie porozumienia akcjonariuszy**

Podczas NWZ w dniu 23 grudnia 2015 roku, grupa akcjonariuszy – sama określająca się

jako „grupa bydgoska” (określenie „grupa bydgoska” zostało użyte także przez Przewodniczącego NWZ) – złożyła do Protokołu wspólnie podpisane oświadczenie na temat wspólnej polityki tych akcjonariuszy wobec pozwanej spółki (dalej „Oświadczenie”). W Oświadczeniu „grupa bydgoska” deklaruje, że:

- W ramach wspólnego stanowiska członków grupy, krytycznie ocenia działania organów spółki (Zarządu oraz Rady Nadzorczej).
- Ma zamiar wspólnego działania w celu uniemożliwienia „cichej likwidacji Spółki” w drodze sprzedaży majątku Spółki, połączenia Spółki z innym podmiotem etc.
- Zamierza wyciągać konsekwencje wobec działań uznawanych przez nią jako szkodliwe dla Spółki.

Sam fakt podpisania Oświadczenia, jak również jego treść, świadczy jednoznacznie, że pomiędzy jego sygnatariuszami istnieje porozumienie, co do zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu lub prowadzenia trwałej polityki wobec spółki.

Na potwierdzenie tych faktów powód przedkłada (oprócz Protokołu) nagranie z przebiegu NWZ. W 9 minucie i 15 sekundzie nagrania padają słowa, w których członkowie porozumienia określają się jako „grupa bydgoska”, zaś w 10 minucie i 25 sekundzie nagrania takiego samego określenia używa Przewodniczący NWZ.

**Dowód:**

- *odpis aktu notarialnego Rep. A 5027/2015 z dnia 23.12.2015 roku (Załącznik nr 3 do pozwu)*
- *nagranie z przebiegu NWZ (Załącznik nr 4 do pozwu)*

Akcjonariusze popisani pod Oświadczeniem posiadają łącznie 29,82% głosów w ogólnej ilości głosów.

**Dowód:**

- *zestawienie akcjonariuszy pozwanej (Załącznik nr 5 do pozwu)*

Przebieg poszczególnych głosowań podczas NWZ pozwala domniemywać, że uczestnikami porozumienia są nie tylko członkowie „grupy bydgoskiej” ujawnieni w Oświadczeniu. Wyniki głosowań wskazują, że uczestnikami porozumienia są również fundusze inwestycyjne posiadające akcje pozwanej: fundusze zarządzane przez Pioneer Pekao Investment

Management S.A., Aviva Investors Poland TFI S.A., KBC TFI S.A. oraz fundusze: Noble Funds FIO – Subfundusz Noble Fund Akcji i Pracowniczy Fundusz Emerytalny Orange Polska.

Warto podkreślić fakt, że z arytmetyki rozkładu głosów poszczególnych akcjonariuszy wynika, że bez poparcia w/w funduszy „grupa bydgoska” nie byłaby w stanie umieścić w składzie Rady Nadzorczej dwóch swoich przedstawicieli, tj. pana Mariusza Ostrowskiego oraz panią Annę Klimkiewicz. Głosując na w/w osoby fundusze inwestycyjne działały wbrew swoim interesom, gdyż przewaga głosów dawała im możliwość wyboru wyłącznie swoich przedstawicieli na wszystkich brakujących 5 członków Rady.

Podkreślić należy również, że na wniosek przedstawiciela „grupy bydgoskiej”, poparty przez fundusze inwestycyjne, liczba członków Rady Nadzorczej została podniesiona z 5 do 6 osób. Uchwała w tej sprawie podjęta została również wyłącznie w interesie grupy bydgoskiej, a wbrew interesom funduszy inwestycyjnych oraz pozostałych akcjonariuszy. Bez jakiegokolwiek uzasadnienia prawnego, czy ekonomicznego, stworzono dodatkową intratną posadę, która mogła zostać zajęta przez przedstawiciela „grupy bydgoskiej”.

#### **Dowód:**

- *odpis aktu notarialnego Rep. A 5027/2015 z dnia 23.12.2015 roku (Załącznik nr 3 do pozwu)*
- *nagranie z przebiegu NWZ (Załącznik nr 4 do pozwu)*
- *zeznania świadków*

### **III. WNIOSEK O ZABEZPIECZENIE POWÓDZTWA**

Niezależnie od przewidzianej w art. 423 § 2 KSH możliwości zawieszenia postępowania rejestrowego przez sąd rejestrowy w razie zaskarżenia uchwały walnego zgromadzenia, wziętą na przepisy KPC o zabezpieczeniu roszczeń nakazuje rozważyć możliwość udzielenia powodowi zabezpieczenia powództwa kwestionującego uchwałę już przez sąd procesowy rozpoznający powództwo o uchylenie bądź stwierdzenie nieważności uchwał.

W doktrynie podkreśla się, że nie ma przeszkód, by zabezpieczenie powództwa mogło dotyczyć także zaskarżenia uchwały walnego zgromadzenia<sup>2</sup>. Zważywszy na charakter

---

<sup>2</sup> Tak K. Bilewska, w: Jara, Komentarz KSH, 2014, s. 1610-1611



sprawy o uchylenie lub stwierdzenie nieważności uchwały, jako źródło określające sposób zabezpieczenia właściwego powództwa w grę wchodzi art. 755 § 1 KPC, stanowiący, że jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych do zabezpieczenia roszczeń pieniężnych.

W powszechniej opinii doktryny<sup>3</sup> i orzecznictwa za dopuszczalny uznać należy często stosowany przez sądy procesowe sposób zabezpieczenia powództwa o uchylenie bądź stwierdzenie nieważności uchwały, jakim jest **wstrzymanie jej wykonalności**<sup>4</sup>. Instrument ten znajduje uzasadnienie w świetle zawartego w art. 755 § 1 KPC przykładowego (*verba legis*: "w szczególności sąd może") wyliczenia sposobów zabezpieczenia - w analizowanym przypadku należy wskazać sposób przewidziany w pkt 1 przywołanego przepisu, tj. unormowanie praw i obowiązków stron lub uczestników postępowania na czas trwania postępowania. Przyjęcie w kontekście art. 755 § 1 pkt 1 KPC wstrzymania wykonalności uchwały jako sposobu zabezpieczenia powództwa jest aprobowane w doktrynie.

Uzasadnieniem dla powyższego wniosku o zabezpieczenie powództwa jest wykazane w niniejszym pozwie wysokie prawdopodobieństwo roszczenia oraz istnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia przejawia się w tym, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia. Ponadto, wykonanie uchwał znacząco zdestabilizuje funkcjonowanie pozwanej spółki, a tym samym naruszy interesy jej akcjonariuszy. W tym miejscu należy wyjaśnić, że wskutek odwołania Prezesa Zarządu Spółka poprzez wykonanie Uchwały nr 1, Zarząd pozwanej *de facto* przestanie działać. Sposób reprezentacji spółki przewiduje bowiem, że do świadczeń woli w imieniu pozwanej, zawierających rozporządzenie prawem lub zaciągających zobowiązane konieczne jest współdziałanie: A) do wartości 20% wartości kapitału zakładowego spółki – dwóch członków Zarządu lub

<sup>3</sup> (tak K. Bilewska, w: Jara, Komentarz KSH, 2014, s. 1611; E. Marszałkowska-Krześ, w: J. Okolski (red.), Spółka, s. 352-353; *taż*; Skutki, s. 27; M. Spyra, w: SPH, t. 2, 2012, s. 1309-1310.

<sup>4</sup> Adresatem zabezpieczenia polegającego na wstrzymaniu wykonalności uchwały jest spółka, ale na mocy art. 365 § 1 KPC także inne sądy, czyli, jak należy uznać, także sąd rejestrowy. Przyjąć w szczególności należy, że wstrzymanie wykonalności uchwały stanowi przeszkodę do dokonania wpisu w rejestrze, a zatem sąd rejestrowy powinien zawiesić postępowanie w przedmiocie rejestracji do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sporu o prawidłowość uchwały - postanowienie o wstrzymaniu wykonania uchwały nie ma *samo z siebie* waloru wstrzymującego postępowanie rejestrowe, które zatem toczy się, póki sąd rejestrowy nie zawiesi prowadzonego przez siebie postępowania.

jednego członka Zarządu łącznie z prokurentem, B) powyżej wartości określonej pod "A" dwóch członków Zarządu, w tym Prezesa Zarządu.

Rozwiązaniem w/w problemów nie będzie powołanie nowego Prezesa Zarządu przez Radę Nadzorczą w nowo wybranym składzie. Uchwała o wyborze nowych członków Rady Nadzorczej (za wyjątkiem wyboru pozwanego, który dokonał się w odrębnej grupie) jest obciążona tą samą wadliwością co uchwała o odwołaniu Prezesa Zarządu. Stąd wybór nowego Prezesa Zarządu przez Radę, której legitymacja jest kwestionowana, będzie również mógł być kwestionowany. Tym bardziej, że w związku ze zmianą liczby członków nowej Rady Nadzorczej (z 5 na 6) wzrosnie rola Przewodniczącego Rady Nadzorczej. Zgodnie z Regulaminem Rady Nadzorczej, w razie równej ilości głosów za i przeciw danej uchwale, decyduje głos Przewodniczącego Rady.

Na marginesie informuję, że w dniu złożenia niniejszego powództwa, powód wniósł do sądu rejestrowego o zawieszenie postępowania rejestracyjnego obejmującego wnioski będące konsekwencją Uchwał nr 1, 2, 5, 7, 9 i 10 NWZ do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, wniosek zabezpieczenia niniejszego powództwa poprzez wstrzymanie wykonalności zaskarżonych uchwał jest w pełni uzasadniony i konieczny.

#### **IV. ŻĄDANIE GŁÓWNE**

##### **IV.1. Wprowadzenie**

Jak wspomniano wyżej, żądanie główne pozwu dotyczy stwierdzenia nieważności podjętych podczas NWZ Uchwał nr 1, 2, 5, 7, 9 i 10, z uwagi na fakt podjęcia w/w uchwał w głosowaniu, w którym udział brały osoby nieuprawnione. Powód uważa, że część akcjonariuszy działała w porozumieniu o którym mowa w art. 87 ustęp 1 punkt 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz.U.2013.1382 j.t.) – dalej zwana „OPU”. Pomimo tego, osoby te nie dopełniły ciążącego na nich obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 69 OPU. W związku z czym, zgodnie z art. 89 ust. 1 OPU akcjonariusze ci nie mieli prawa wykonywać prawa głosu.

Zgodnie ze wspomnianym art. 89 ust. 1 OPU, akcjonariusz nie może wykonywać prawa głosu z:

- akcji spółki publicznej będących przedmiotem czynności prawnej lub innego zdarzenia prawnego powodującego osiągnięcie lub przekroczenie danego progu ogólnej liczby głosów, jeżeli osiągnięcie lub przekroczenie tego progu nastąpiło z naruszeniem obowiązków określonych odpowiednio w art. 69 lub art. 72 OPU;
- wszystkich akcji spółki publicznej, jeżeli przekroczenie progu ogólnej liczby głosów nastąpiło z naruszeniem obowiązków określonych odpowiednio w art. 73 ust. 1 lub art. 74 ust. 1 OPU.

Zdaniem powoda, przytoczony wyżej przepis art. 89 ust. 1 OPU znajduje zastosowanie do uczestników porozumienia, o którym mowa w pkt III.3. wyżej (dalej „Porozumienie”). Stąd podlegali oni wyłączeniu z głosowania. W konsekwencji, zaskarżone niniejszym pozwem uchwały, podjęte z ich udziałem są nieważne.

W celu uzasadnienia powyższego wniosku omówienia wymagają następujące kwestie:

- 1) Istnienie Porozumienia, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 i 6 OPU
- 2) Niewykonanie obowiązków określonych Rozdziałem 4 OPU
- 3) Brak możliwości wykonywania prawa głosu przez uczestników Porozumienia
- 4) Skutki prawne udziału w głosowaniu podczas NWZ osób nieposiadających legitymacji w tym względzie

Poniżej omówię po kolei każdą z w/w kwestii:

**Ad. 1)**

**Istnienie Porozumienia, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 i 6 OPU**

1. **Istota Porozumienia.** Rozdział 4 OPU („Znaczące pakiety akcji spółek publicznych”) obejmuje regulacje obligujące akcjonariuszy spółek publicznych do informowania emitentów o nabyciu lub innych zmianach w większościowych pakietach akcji w spółkach, tak aby mogły one na bieżąco udostępniać te informacje do publicznej wiadomości. Obowiązek obejmuje kwestie ujawniania stanu posiadania akcji oraz siły głosu tych akcji, wezwań do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji, szczególnych uprawnień i obowiązków akcjonariuszy spółki publicznej, porozumień między akcjonariuszami, sankcji za naruszenie oraz przypadki wyłączenia stosowania regulacji, jak również takie kwestie jak np.

powołanie rewidenta do spraw szczególnych<sup>5</sup>. Celem tych przepisów jest przede wszystkim wprowadzenie mechanizmów zapewniających ujawnianie precyzyjnych, wyczerpujących i aktualnych informacji o emitentach papierów wartościowych, pozwalających na budowanie trwałego zaufania inwestorów oraz umożliwiających dokonanie, opartej na odpowiednich informacjach, oceny ich wyników oraz aktywów. W tym względzie istotne są również informacje dotyczące kapitałowego zaangażowania poszczególnych akcjonariuszy w spółkę. Informacje te są szczególnie istotne dla **mniejszościowych akcjonariuszy**, dla których wyjście z inwestycji lub zaangażowanie się w nią większego podmiotu jest sygnałem do podjęcia bądź zaniechania określonych działań. Istotny jest fakt, że dokonywanie transakcji na akcjach jest zazwyczaj poprzedzone dokładną analizą sytuacji majątkowej emitenta, dokonywanej przez wyspecjalizowane podmioty. Poprzez publikację informacji o zmianach w strukturze akcjonariatu spółki publicznej na rynek wysyłana jest jednocześnie informacja o ocenie m.in. rentowności danej spółki, której dokonanie przez mniejszego akcjonariusza byłoby znacznie utrudnione. Istotnym rozszerzeniem omawianej regulacji Rozdziału 4 OPU jest objęcie nią **podmiotów działających w porozumieniu (*acting in concert*)**. Z punktu widzenia siły głosów na walnym zgromadzeniu spółki publicznej podmioty połączone porozumieniem wywierają porównywalny wpływ jak podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej. Wprowadzenie regulacji skutkującej nałożeniem na podmioty zaangażowane w porozumienie obowiązków określonych Rozdziałem 4 OPU, ma na celu przede wszystkim zapewnienie możliwości prawidłowej oceny sprawowania kontroli nad spółką, i tym samym ochronę akcjonariuszy mniejszościowych pozostających poza kręgiem podmiotów objętych porozumieniem.

2. **Porozumienie doniosłe prawnie.** Przedmiotem doniosłego prawnie porozumienia, o jakim mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5 OPU może być: 1) nabywanie akcji spółki publicznej przez strony porozumienia, 2) zgodne głosowanie na walnym zgromadzeniu spółki publicznej, 3) prowadzenie trwałej polityki wobec spółki. Dla powstania obowiązków określonych w Rozdziale 4 OPU nie jest

---

<sup>5</sup> W odniesieniu do zagadnień obejmujących ujawnienie stanu posiadania przez akcjonariuszy spółki publicznej, regulacja ustawy o ofercie publicznej stanowi realizację obowiązku implementacji do polskiego porządku prawnego norm dyrektywy 2004/109/WE.